of public meetings, taking out of processions and all other forms of demonstrations within the limits of Mezhathur, Thrithala, Pattithara, Nagalasseri and Mala amsams, for a period of one month with effect from 13th February 1954.

"(b) It is not possible nor is it relevant to ascertain the amount spent as the Police enforce such prohibitory orders as part of their normal duties."

Order under section 144 *in Thrithala, etc., firkas, South Malabar.*

* 205 *Q.*—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(*a*) whether prohibitory orders under section 144 of Criminal Procedure Code have been promulgated in the villages of Thrithala firka of Ponnani taluk prohibiting meetings and processions since 13th February 1954 ; and

(*b*) if so, the necessity therefor?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM (on behalf of Hon. the Chief Minister) :—" (*a*) & (*b*) The attention of the hon. Member is invited to the answer to the Starred Question No. 204 given notice of by Sri E. T. Kunhan."

Order under section 144 *in Thrithala, etc , firkas, South Malabar.*

* 206 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact that the Sub-Magistrate of Ponnani, South Malabar, has promulgated an order under section 144 prohibiting meetings and processions in amsams and places like Thrithala, Mezhathoor, Pattithara, Nagalasseri, etc., since 13th February 1954; and

(*b*) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM (on behalf of Hon. the Chief Minister) :—" (*a*) & (*b*) The attention of the hon. Member is invited to the answer to Starred Question No. 204 given notice of by Sri E. T. Kunhan."

SRI E. T. KUNHAN :—"സർ, ജനുവരി 20-ാം തിയ്യതി മേഴത്തൂർ വില്ലേജിൽ മുണ്ടി എന്ന ഹരിജൻ സ്ത്രീയേയും അവളുടെ അച്ഛനേയും വില്ലേജുദ്യോഗസ്ഥനും കോൺഗ്രസ്സ് സെക്രട്ടറിയായ രാമൻ നായർ എന്ന ആളും ചേർന്ന മർദ്ദിച്ചതിനെ പ്രതിഷേധിക്കാനായി കൂടിയ യോഗത്തിലാണ് ഈ അലങ്കോലങ്ങൾ ഉണ്ടായതു്. അതിനെപ്പറ്റി ഗവർമ്മെണ്ടിനു വല്ല ആക്ഷേപങ്ങളും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ ; കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ എന്തു നടപടി എടുത്തു ?"

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" (Translation) Are the Government aware of the fact that on January 20th, a Harijan woman Mundi and her father Karian were severely beaten by one Raman Nair, the Congress Secretary of the place, at the instigation of the village munsif? Have the Government received any complaint with regard to that repression and, if so, what action has been taken thereon?"

[17th March 1954

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I do not know whether such an incident happened. If such incident had happened, there is a lawful course open to the parties concerned. Organizing public meetings for the purpose of trying and condemning persons lead to such unfortunate incidents. Police and magisterial authorities have to take sufficient precaution to prevent a breach of the peace."

SRI K. P. GOPALAN :—" The report received by the Hon. Minister is not correct. A protest meeting was called for. Sri V. Raman Nair, who is alleged to be the man who assaulted Harijans, wanted to speak at the meeting. He was told by the speaker who was addressing the meeting that he would be allowed time to speak after his speech was over. But Sri Raman Nair did not listen to this. He wanted to speak disturbing the speaker who was already on the platform. In this connexion, he beat and brutally assaulted the people who were assembled there. May I take it that the Sub-Magistrate of Ponnani has given legal sanction to the oppressors of Harijans to oppress the Harijans in future also? The Magistrate has given the legal sanction. I want a clarification from the Hon. Minister."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The authorities are there to prevent a breach of the peace and to punish those who commit offences. The people cannot take upon themselves the organization of public meetings to protest against such things. Such activities lead to unfortunate results. An atmosphere is created there that it is not necessary to go to court or to approach the police and that the matter may be dealt with by organizing a public meeting. I wish hon. Members create an atmosphere wherein the lawful authorities will be able to operate in a lawful manner, and all these things may be put an end to."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" கனம் மந்திரி அவர்கள், பொதுக் கூட்டம் நடத்துவது விசாரணை நடத்துவதற்காகச் செய்யப்பட்ட ஏற்பாடு போலவும் சட்டப்படி எடுக்கவேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படாதது போலவும் அர்த்தம் கொடுக்கக்கூடிய முறையில் பேசுகிறார்கள். அது சரியல்ல. ஏனென்றால், ஒரு ஹரிஜனப் பெண்ணும் அந்தப் பெண்ணினுடைய தகப்பனாரும் தாக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய சமயத்தில், அந்தக் குற்றச்சாட்டு எந்த அளவுக்கு உண்மை, அது சம்பந்தப்பட்ட விவரங்கள் என்ன என்பதை விசாரிப்பதற்குப் போலீஸ் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தால் பொதுக் கூட்டம் நடத்துவதற்கு அவசியம் இருந்திருக்காது. போலீசார் நடவடிக்கை எடுக்காததைப்பற்றி விசாரிக்காமலேயே பொதுக்கூட்டம் நடத்துவதை கனம் மந்திரி அவர்கள் கண்டிப்பது சரியல்ல. கொடுக்கப்பட்ட குற்றச்சாட்டின் மேல் போலீஸ்காரர்கள் என் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை யென்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் விசாரிக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். முதலில், போலீசாரிடம் கம்ப்ளெய்ண்டு கொடுக்கப்பட்டது. அதன்மீது போலீசார் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. அதே கம்ப்ளெய்ண்டு சர்க்காருக்கும் அனுப்பப்பட்டது. அதன்மீதும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படாததினால் தான், அங்குள்ளவர்கள் பொதுக்கூட்டம் போட்டு கிளர்ச்சியில் ஈடுபடவேண்டியதாயிற்று. அதற்குப் போலீசும் சர்க்காரும்தான் பொறுப்பு. ஆகையால், இவ்விஷயத்தில் சர்க்கார் விசாரணை நடத்துவார்களா யென்று அறிய விரும்புகிறேன்."

17th March 1954]

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" Accordnig to the hon. Member Mr. E. T. Kunhan, the incident took place on 20th January. The protest meeting was held on 2nd February. I do not think sufficient time has been given to the police to investigate the matter and know the results of the investigation. Unfortunately, I have received reports not only in this case but also in ever so many cases that especially the hon. Member, who gave notice of question No. 204, is making a series of trials by public meetings. I do not think that will be conducive to public peace and to bringing the culprits before the court and punishing them properly. I hope he will take the lawful course of bringing the offenders to book."

Sri T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" From the answer given by the Hon. Minister it appears that the Harijan Club and the agriculturists association convened the meeting to have a public trial. It was not so. The incident took place on 20th January and even after that, this Savarna Sri Raman Nair who is said to be the Congress Secretary, at the instigation of the adhikari, was propagating so much anti-Harijan feeling that feeling of security among Harijans had completely vanished and this meeting was convened just to infuse courage and a feeling of security among Harijans in the absence of intervention by the police. Will the Hon. Minister be pleased to consider these aspects? Is it not a fact that the report that the Communist front convened the meeting was concocted just to bamboozle the people at a time when public opinion in favour of Harijans was growing and to exploit the anti-Communist feeling among certain sections in favour of Harijan oppression? Has the Hon. Minister enquired into this matter? "

The Hon. Sri C. SURRAMANIAM :—" If hon. Members and other people are entitled to organize a Communist front, other people are entitled to organize an anti-Communist front and we cannot deny them that freedom. But that is quite a different matter. Now we are concerned with the maintenance of peace and law and order in that place. Holding of public meetings with reference to incidents which require investigation and trial in courts of law, far from helping investigation and dispensation of justice, will impede investigation and dispensaton of justice. Therefore, I would request hon. Members to take the course of asking the parties to go to a court of law even if the police do not take sufficient action."

Sri V. BALAKRISHNAN :—" When repeated allegations of a serious nature are made by a responsible Member of the House, why is he not shown the ordinary courtesy due to a Member of this House of an enquiry into these allegations, Sir? "

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" I am really unable to follow the question of the hon. Member. Perhaps he wants an enquiry into the conduct of the police in this matter. The question does not relate to the conduct of the police at all. Those who gave notice of the question want to know the circumstances in which an order under section 144, Cr.P.C., was

promulgated. I explained that there was a likelihood of the breach of the peace in view of the activities of the Communist front and the anti-Communist front and the police intervened and the Magistrate promulgated the order.''

Sri M. KALYANASUNDRAM :—" கம்யூனிஸ்ட் எதிர்ப்பு முன்னணி அமைப்பதற்கு உரிமையிருக்கிறதா, இல்லையா என்பதல்ல இப்போதுள்ள பிரச்னை. கம்யூனிஸ்ட் எதிர்ப்பு முன்னணிகள் அமைக்க விரும்புபவர்கள் அவ்வாறு அமைக்கட்டும். உலகத்தில் அம்மாதிரி கம்யூனிஸ்ட் எதிர்ப்பு முன்னணிகளை அமைத்தவர்கள் என்ன கதியை அடைந்தார்களோ, அதே கதியை இவர்களும் அடையட்டும். அதைப்பற்றி எனக்குக் கவலையில்லை. ஆனால் கம்யூனிஸ்ட் எதிர்ப்பு முன்னணியைக் காண்பித்து பிரச்னையை மழுப்ப வேண்டாமென்று கனம் மந்திரி அவர்களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்போதுள்ள பிரச்னை வேறு. கனம் மந்திரி அவர்கள் ஒப்புக் கொண்டபடியே, சம்பவம் நடந்து பத்துதினங்களுக்குப் பிறகுதான் பொதுக்கூட்டம் நடந்துள்ளது. பத்து தினங்களாக யாதொரு நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படாத காரணத்தால்தான் பொதுக் கூட்டம் நடத்தப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, பொதுக் கூட்டத்தையோ, கம்யூனிஸ்ட் முன்னணிகளையோ, அல்லது கம்யூனிஸ்ட் எதிர்ப்பு முன்னணிகளையோ காண்பித்து பிரச்னையை மழுப்பாமல், இப்பொழுதாவது (இன்று மார்ச்சுமீ 17-ம் தேதியில் நாம் இருக்கும்போதாவது) போலீசார் இவ்விஷயத்தில் என் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் கவனிப்பார்களா என்று கேட்கிறேன்."

9-20 a.m. THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"I wish the hon. Member has not put such a question. The question relates to promulgation of an order under section 144, Cr.P.C. The hon. Member wants to have information with regard to the other thing. A separate question may be put and I shall try to get the information.''

Textile Tripartite Enquiry Committee.

* 207 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Industries and Labour be pleased to state whether any proposal is under the consideration of the Government to recommend to the textile mill-owners of this State to implement the recommendations of the Textile Tripartite Enquiry Committee on the question of wages and dearness allowance?

THE HON. DR. U. KRISHNA RAO :—" No, Sir."

Levy of licence fee on rice.

* 208 and 209 Q.—

MR. SPEAKER :—" The hon. Member Sri A. Ratnam is not in his place. The answers to these questions will be printed in the official proceedings.''

* 208 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Land Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the Rice Merchants' Association to levy licence fee according to turnover instead of sales tax on rice; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" (a) No.

" (b) Does not arise."